

حافظ ابو یحییٰ نور پوری

حلال جانوروں کا پیشاب پاک ہے

مستقل قارئین کرام جانتے ہیں کہ ہم گزشتہ اقساط میں صحیح احادیث، فہم سلف اور فقہائے کرام کی تصریحات کے ذریعے یہ بات واضح کر چکے ہیں کہ حلال جانوروں کا پیشاب پاک ہے۔ شریعت کی کوئی ایک دلیل بھی حلال جانوروں کے پیشاب کو ناپاک نہیں کہتی۔ بعض لوگ اس حوالے سے جو مزعومہ دلائل پیش کرتے ہیں، ان کا تجزیہ آپ کی خدمت میں پیش کیا جا رہا ہے۔ ملاحظہ فرمائیں:

دلیل نمبر ③: صفدر صاحب اپنی آخری دلیل میں لکھتے ہیں:

وفي مسند البزار عن عبادة بن الصامت : سألنا رسول الله صلى الله عليه وسلم عن البول ، فقال : إذا مسكم شيء فاعسلوه ، فإنّي أظنّ أنّ منه عذاب القبر ، وإسناده حسن . نيل الأوطار (١٠٤ / ١) . (خزائن السنن : ١٥٩ / ١)

تبصرہ: ① اس روایت کی سند میں عمر بن اسحاق بن یسار ”مجهول الحال“ راوی ہے۔ اس کی توثیق کسی معتبر ذریعے سے ثابت نہیں ہو سکی۔ جس شخص کے دین اور کردار سے ہم بخوبی آگاہ نہیں، اس سے دین کا ایک اہم مسئلہ کیسے اخذ کر سکتے ہیں؟

② قاضی شوکانی جن سے صفدر صاحب نے یہ حدیث نقل کی ہے، وہ لکھتے ہیں:

والظاهر طهارة الأبول والأزبال من كلّ حيوان يؤكل لحمه تمسكا بالأصل ، واستصحابا للبراءة الأصلية ، والنجاسة حكم شرعيّ ناقل عن الحكم الذي يقتضيه الأصل والبراءة ، فلا يقبل قول مدّعيها إلّا بدليل يصلح للنقل عنهما ، ولم نجد للقائلين بالنجاسة دليلا كذلك ، وغاية ما جاء وا به



حدیث صاحب القبر ، وهو مع كونه مراد به الخصوص عموم ظنی الدلالة ، لا ينتهض على معارضة تلك الأدلة المعتمدة كما سلف .

”اصل (طہارت ہے، اسے) اور براءت اصلیه کو مدنظر رکھتے ہوئے ظاہری بات یہی ہے کہ ان تمام جانوروں کے پیشاب اور گوبر پاک ہیں جن کا گوشت کھایا جاتا ہے کیونکہ نجاست ایک ایسا شرعی حکم ہے، جو چیز کو اصل اور براءت اصلیه کے مقتضی سے خارج کر دیتا ہے، لہذا نجاست کے مدعی کی بات اسی وقت قبول کی جائے گی جب وہ کوئی ایسی دلیل لائے جو اس چیز کو اصل اور براءت اصلیه دونوں سے نکال سکے۔ ہم ماکول اللحم جانوروں کے پیشاب اور گوبر کو نجس کہنے والوں کے پاس ایسی کوئی دلیل نہیں دیکھتے۔ زیادہ سے زیادہ وہ قبر والی حدیث پیش کرتے ہیں لیکن ایک تو اس سے خصوصی انسانی پیشاب مراد ہے، دوسرے اس میں عموم ظنی ہے، جو حلال جانوروں کے پیشاب کی طہارت ثابت کرنے والی زبردست دلیلوں کے مقابلے میں پیش نہیں ہو سکتا۔ (نیل الاوطار: ۴۴/۱)

بڑے افسوس کی بات ہے کہ صفدر صاحب جس سے بھی حدیث نقل کرتے ہیں، وہ اسی حدیث کے فہم میں صفدر کا ساتھ نہیں دیتا۔ کیا صفدر صاحب حدیث کو بہتر سمجھتے ہیں یا وہ لوگ جن کے ذریعے حدیث ان تک پہنچی تھی؟

دلیل نمبر ۴ : جناب انوار خورشید دیوبندی صاحب لکھتے ہیں :

[عن عمار بن یاسر ، قال : أتى عليّ رسول الله صلى الله عليه وسلم ، وأنا على بئر أدلو ماء في ركوة لي ، فقال : يا عمار ! ما تصنع ؟ قلت : يا رسول الله ! بأبي وأمي ، أغسل ثوبي من نخامة أصابته ، فقال : يا عمار ! إنما يغسل الثوب من خمس ؛ من الغائط ، والبول ، والقبيء ، والدم ، والمني ، يا عمار ! ما نخامتك ودموع عينيك والماء الذي في ركوتك إلا سواء . (دار قطني: ۱۲۷/۱)]



حضرت عمار بن یاسر فرماتے ہیں کہ میں کنویں پر اپنی چھاگل میں پانی کھینچ رہا تھا کہ میرے پاس رسول اللہ ﷺ تشریف لائے اور فرمایا: عمار کیا کر رہے ہو؟ میں نے عرض کیا: یا رسول اللہ! میرے ماں باپ آپ پر قربان ہوں، میں اپنا کپڑا دھو رہا ہوں، اسے تھوک لگ گیا ہے۔ آپ ﷺ نے فرمایا: عمار! کپڑے کو پانچ چیزیں لگ جانے کی وجہ سے دھونا چاہیے؛ پیشاپ، پاخانہ، قے، خون اور منی۔ عمار! تمہارا تھوک، تمہاری آنکھوں کے آنسو اور وہ پانی جو تمہاری چھاگل میں ہے سب برابر، یعنی پاک ہیں۔]

(حدیث اور اہلحدیث، ص: ۱۶۷-۱۶۸)

تبصرہ: ① یہ روایت سخت ترین ”ضعیف“ بلکہ موضوع (من گھڑت)

درجے کی ہے۔ خود امام دارقطنی رحمہ اللہ نے اس کے راویوں پر جرح کر رکھی ہے جو جناب دیوبندی صاحب ”دیانت علمی“ کا مظاہرہ کرتے ہوئے ہضم کر گئے۔

اس روایت کے تین راوی ”ضعیف“ ہیں، ملاحظہ فرمائیں:

① ثابت بن حماد۔ اس کے بارے میں:

امام دارقطنی فرماتے ہیں: ”ضعیف جدًا۔“ ”یہ سخت ضعیف راوی ہے۔“

(سنن الدار قطنی: ۱/۱۳۴)

امام ابن عدی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ولثابت أحاديث يخالف فيها ، وفي

أسانيدھا الثقات ، وھی مناکیر . ”ثابت بن حماد ایسی احادیث بیان کرتا ہے

جن میں ثقات اس کی مخالفت کرتے ہیں۔ ان کی سندوں میں ثقہ راوی ہوتے ہیں لیکن وہ

منکر روایات ہوتی ہیں۔“ (الکامل لابن عدی: ۲/۹۸)

امام بیہقی رحمہ اللہ ثابت بن حماد کی اسی حدیث کو جو انوار صاحب نے پیش کی ہے، نقل

کرنے کے بعد لکھتے ہیں: هذا الحديث باطل ، لا اصل له ، ثابت بن حماد



متهم بالوضع . ”یہ حدیث باطل ہے، اس کی کوئی اصل نہیں اور ثابت بن حماد پر احادیث گھڑنے کا الزام ہے۔“ (السنن الکبریٰ للبیہقی: ۱/۱۴)

شیخ الاسلام ابن تیمیہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں: **إِنَّ هَذَا الْحَدِيثَ كَذِبٌ عِنْدَ أَهْلِ الْمَعْرِفَةِ بِالْحَدِيثِ .** ”حدیث کی معرفت رکھنے والوں کے ہاں یہ حدیث جھوٹی ہے۔“ (تنقیح التحقيق لابن عبد الهادي: ۱/۱۳۹)

ابن عبد الہادی ابو الخطاب سے نقل کرتے ہوئے لکھتے ہیں: **يرويه ثابت بن حمّاد ، وأنّ أهل النقل أجمعوا على ترك حديثه .** ”اس روایت کو ثابت بن حماد بیان کرتا ہے اور محدثین کرام نے اس کی حدیث کے ترک پر اجماع کر لیا ہے۔“ (تنقیح التحقيق لابن عبد الهادي: ۱/۱۳۹)

② **ابو اسحاق ضریر ابراہیم بن زکریا۔ اس کے بارے میں:**
امام دارقطنی رحمہ اللہ لکھتے ہیں کہ یہ ”ضعیف“ راوی ہے۔ (السنن الدار قطني: ۱/۱۳۴)
امام ابن عدی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: **حدّث عن الثقات بالبواطيل .**
”یہ ثقہ راویوں سے باطل روایات بیان کرتا ہے۔“ (الکامل لابن عدي: ۱/۲۵۶)
امام ابو حاتم رازی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: **الحديث الذي رواه منكر .**
”جو حدیث یہ بیان کرتا ہے وہ منکر ہے۔“ (كتاب الجرح والتعديل: ۲/۱۰۱)

③ **علی بن زید بن جدعان۔ اس کے بارے میں:**
امام اہل سنت، امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ یہ ”ضعیف“ راوی ہے۔
(الجرح والتعديل لابن أبي حاتم: ۶/۱۸۶، وسنده صحيح)

علامہ جوزجانی فرماتے ہیں: **واهي الحديث ، ضعيف ... لا يحتجّ بحديثه .**
”یہ حدیث میں کمزور ہے، ضعیف ہے۔۔۔ اس کی حدیث سے حجت نہیں لی جاسکتی۔“
(أحوال الرجال للجوزجاني: ۱/۱۹۴، ت: ۱۸۵)



امام ابو زرہ رازی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: ”لیس بقوی“۔ ”حدیث میں بالکل مضبوط نہیں۔“ (الجرح والتعديل لابن أبي حاتم: ۱۸۷/۶)

امام ابو حاتم رازی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: ”لیس بقوی“، یکتب حدیثہ، ولا یحتج بہ۔ ”یہ حدیث میں کمزور ہے، اس کی حدیث لکھی تو جائے گی لیکن اس سے حجت نہیں پکڑی جاسکتی۔“ (الجرح والتعديل لابن أبي حاتم: ۱۸۷/۶)

امام ابن خزیمہ رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: لا أحتج بہ لسوء حفظہ۔ ”اس کا حافظہ کمزور ہونے کی وجہ سے میں اس سے حجت نہیں لیتا۔“

(سير أعلام النبلاء للذهبي: ۵/۵۱۰، وفي نسخة: ۵/۲۰۷)

امام دارقطنی رحمۃ اللہ علیہ بھی اسے حدیث میں کمزور بتاتے ہیں۔ (العلل للدارقطني: ۵/۳۴۶)

امام حماد بن زید رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: حدثنا علي بن زيد، وكان يقلّب الأحاديث۔ ”ہمیں علی بن زید نے حدیثیں سنائیں، وہ حدیثوں کو الٹ پلٹ کر دیتا تھا۔“ (تاریخ ابن عساکر: ۴۱/۴۹۶، وسندہ حسن)

حافظ بیہقی کہتے ہیں: وضعفه الجمهور۔ ”اسے جمہور محدثین کرام نے ضعیف قرار دیا ہے۔“ (مجمع الزوائد: ۸/۲۰۶، ۲۰۹)

حافظ ابن العرّاقی بھی یہی کہتے ہیں۔ (طرح الشریب: ۱/۸۲)

حافظ ابن الملقن کہتے ہیں: وادّعی عبد الحقّ أنّ الأكثر علی تضعیف علی بن زید۔ ”اور عبد الحق نے دعویٰ کیا ہے کہ اکثر محدثین علی بن زید کو ضعیف قرار دیتے ہیں۔“ (البدر المنیر: ۴/۴۳۴)

قارئین! ملاحظہ فرمایا آپ نے کہ آل دیوبند کے دلائل کتنے پختہ ہیں! اس کے باوجود جناب انوار خورشید دیوبندی صاحب اپنی سعی لا حاصل ”حدیث اور اہلحدیث“ میں لکھتے ہیں:

① جو صاحب جواب لکھیں اگر وہ اس کتاب میں مذکور احادیث پر جرح کریں



تو جرح مفسر کریں اور جرح کا ایسا سبب بیان کریں جو متفق علیہ ہو نیز جرح فاحح ہونا چاہیے نہ کہ متعصب، اس چیز کا خاص خیال رکھیں کہ کوئی ایسی جرح نہ ہو جو بخاری و مسلم کے راویوں پر ہو چکی ہو۔

② جو صاحب جواب لکھیں وہ تدلیس، ارسال، جہالت، ستارت جیسی جرحیں نہ کریں، کیونکہ اس قسم کی جرحیں متابعت اور شواہد سے ختم ہو جاتی ہیں، اور متابع و شواہد اس کتاب میں پہلے ہی کثرت سے ذکر کر دیئے گئے ہیں، ان باتوں کو ملحوظ رکھ کر جواب دیا جائے گا، وہ یقیناً دو خور اعتناء سمجھا جائے گا ورنہ بے جا اور فضول باتوں سے ہمیں کوئی سروکار نہ ہوگا۔ (حدیث اور اہل حدیث: سخن گفتی، ص: ۴)

اب انوار صاحب سے گزارش ہے کہ وہ ان تینوں راویوں پر جرح کا مطالعہ کریں اور کسی راوی پر ہماری جرح کو غیر مضمر ثابت کر دیں۔ جرح کے ان تمام اسباب کو مختلف فیہ ثابت کر دیں، نیز ایڑی چوٹی کا زور لگا کر ان جارحین کو متعصب ثابت کر دیں، یعنی کسی ایک جارح پر ہاتھ رکھ کر کہہ دیں کہ اس جرح میں اس نے تعصب سے کام لیا ہے۔ اگر نہیں اور ہرگز نہیں تو مان لیں کہ ہمارے مذہب کا دار و مدار ہی ”ضعیف و منکر“ روایات یا محض تاویلات باطلہ پر ہے۔

پھر یہ بھی کہ انوار صاحب یہ ثابت کریں کہ ہم نے ان تینوں راویوں میں سے کسی پر تدلیس، ارسال، جہالت یا ستارت کی جرح کی ہو، ورنہ مان لیں کہ مذکورہ راویوں پر جرح متابعت و شواہد سے ختم نہیں ہوگی۔ محدثین اس حدیث کو بے اصل، باطل اور جھوٹ قرار دے رہے ہیں اور انوار صاحب اپنے تقلیدی مذہب کو ثابت کرنے کے لیے اسے اپنی کتاب میں ذکر کر رہے ہیں۔

دوسری بات یہ ہے کہ اس بے اصل روایت میں بھی حلال جانوروں کے پیشاب کی کوئی تصریح نہیں جبکہ ہم ثابت کر آئے ہیں کہ صحیح و صریح احادیث اور محدثین کی تصریحات

کے مطابق حلال جانوروں کا پیشاب پاک ہے اور وہ پیشاب سے وعید والی احادیث کے عموم میں داخل نہیں، لہذا اس مسئلے میں کوئی صریح حدیث ہی قابل التفات ہو سکتی ہے۔

دلیل نمبر ⑤ : جناب محمد تقی عثمانی دیوبندی صاحب لکھتے ہیں :

”حنفیہ کا دوسرا استدلال مسند احمد میں حضرت سعد بن معاذ کی وفات کے واقعہ سے ہے جس میں آتا ہے کہ دفن کے بعد انہیں قبر نے زور سے بھینچا اور دبایا۔ ایک روایت میں یہ بھی ہے کہ آپ ﷺ نے یہ خبر دینے کے بعد فرمایا کہ یہ ان کے عدم تحرز عن البول (پیشاب سے نہ بچنے) کی وجہ سے تھا۔“ (درس ترمذی از تقی عثمانی: ۲۹۰/۱)

تبصرہ: ① مسند احمد کی روایت میں ایک راوی محمود بن عبدالرحمن بن عمرو بن جموح ہے۔ اس حدیث سے دلیل لینے والے دیوبندی بھائیوں سے گزارش ہے کہ ذرا اس راوی کے حالات تو تلاش کریں اور اس کی عدالت ثابت کریں، نیز اس روایت میں وہی محمد بن اسحاق راوی ہے جسے بقول جناب صفدر صاحب ۹۰ فیصد محدثین نے ”ضعیف“ کہا ہے۔

جناب صفدر صاحب نے یہ بھی لکھا ہے کہ: ”شاید ہی جرح کا کوئی ادنیٰ سے اعلیٰ تک ایسا لفظ ملے گا جو جمہور محدثین اور ارباب جرح و تعدیل نے محمد بن اسحاق کے بارے میں نہ کہا ہو۔“ (احسن الکلام: ۸۰/۲)

اور یہ وہی راوی ہے جس کی کئی روایات فقہ حنفی کے پر نچے اڑاتی ہیں، وہاں اس کی جرح پر صفحات کالے کئے جاتے ہیں لیکن یہاں دیوبندی بڑے شوق سے اپنی نام نہاد فقہ کو بچانے کے لیے اسی کی روایات پیش کرتے ہیں۔ کیا یہ انصاف ہے؟

جناب تقی اور ناموس صحابہ کرام!

جناب تقی عثمانی صاحب سے سوال ہے کہ اس غیر ثابت شدہ روایت کو پیش کرنے



سے آپ کو کیا فائدہ ہوا؟ اس سے ان کی نام نہاد فقہ تو رسوائی سے نہیں بچ سکی، ہاں یہ ضرور ہوا کہ ایک جلیل القدر صحابی سیدنا سعد بن معاذ رضی اللہ عنہ کے بارے میں بدظنی پیدا کرنے کی کوشش کی گئی ہے۔ خدا نخواستہ کسی صحابی کے بارے میں کوئی ایسی بات باسند صحیح ثابت بھی ہو جائے تو مسلمانوں کو کسی نہ کسی طریقے سے صحابہ کا دفاع ہی کرنا چاہیے، نہ کہ ”ضعیف“ روایات پیش کر کے صحابہ کے بارے میں ایسی بدگمانیاں شائع کی جائیں۔

② رہی یہ بات کہ ایک روایت میں عذاب قبر کی وجہ یہ بیان ہوئی ہے کہ سیدنا (نعوذ باللہ!) سعد بن معاذ رضی اللہ عنہ پیشاب کے چھینٹوں سے احتراز نہیں کرتے تھے تو:

اولاً: ایسی تمام روایات ”ضعیف“ ہیں، طبقات ابن سعد کی روایت کو خود ظفر احمد تھانوی دیوبندی صاحب ”مرسل“ قرار دے چکے ہیں اور ”مرسل“ جمہور محدثین کے ہاں ”ضعیف“ ہوتی ہے۔ نیز اس کی سند میں ایک راوی ابو معشر نامی ہے، جسے امام بخاری رحمہ اللہ ”منکر الحدیث“ کہتے ہیں۔ امام یحییٰ بن معین رحمہ اللہ اسے ”ضعیف“ قرار دیتے ہیں۔ دیگر کئی ائمہ کرام نے بھی اس پر جرح کی ہے۔ لہذا جناب ظفر احمد تھانوی دیوبندی صاحب کا اس کی سند کو ”حسن“ کہنا جہالت یا ضد پر مبنی ہے۔

③ خود جناب ظفر احمد تھانوی صاحب لکھتے ہیں: ولکن لیس فیہ ذکر الغنم و نحوہ . ”لیکن اس حدیث میں بکریوں وغیرہ کا ذکر نہیں۔“

(اعلاء السنن لظفر أحمد: ۱/۴۴)

جب اس باطل روایت میں بھی حلال جانوروں کے پیشاب کے نجس اور عذاب قبر کا سبب ہونے کا ذکر نہیں تو جناب تقی عثمانی صاحب کو صحابہ کرام کے بارے میں بے حقیقت و غلط باتیں شائع کرنے سے کتنے نوافل کا ثواب ہوا؟

لطیفہ: جناب ظفر احمد تھانوی دیوبندی صاحب رقمطراز ہیں:



ولكن لا يظنّ بسعد أنّه كان لا يستنزه من بول نفسه ، لكونه نجسا بالاتفاق .
 ”لیکن سعد رضی اللہ عنہ کے بارے میں یہ نہیں سوچا جاسکتا کہ وہ اپنے پیشاب سے نہیں بچتے تھے، کیونکہ انسانی پیشاب تو بالاتفاق نجس ہے۔“ (اعلاء السنن : ۴۹/۱)
 یعنی انسانی پیشاب تو بالاتفاق نجس تھا، اس میں صحابہ کرام میں سے کسی کو اختلاف نہ تھا، البتہ جس پیشاب کا ذکر مذکورہ روایت میں ہے، وہ حلال جانوروں کا پیشاب تھا کیونکہ اسی کے بارے میں اختلاف تھا اور ہے۔

قارئین! ذرا غور فرمائیں گے تو معلوم ہوگا کہ اللہ تعالیٰ اہل باطل کے قلم سے ان کے نہ چاہتے ہوئے بھی سچ نکلا ہی دیتا ہے۔ تھانوی صاحب کی اس عبارت سے صاف طور پر ثابت ہو رہا ہے کہ ان کے نزدیک حلال جانوروں کا پیشاب بالاتفاق نجس نہیں تھا، اسی لئے تو سعد رضی اللہ عنہ اس سے کما حقہ نہ بچ سکے۔ اہل حدیث اور محدثین کے ہاں تو حلال جانوروں کا پیشاب صحابہ کرام کے نزدیک بالاتفاق پاک تھا۔ لیکن اب دیوبندی بھائیوں سے ہمارا سوال ہے کہ اگر بالفرض صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے مابین حلال جانوروں کا پیشاب نجس ہونے میں اختلاف تھا تو لازمی بات ہے کہ بعض اسے پاک اور بعض ناپاک سمجھتے ہوں گے، لہذا ان کے اپنے اقرار کے مطابق صحابہ کرام میں بھی حلال جانوروں کے پیشاب کو پاک سمجھنے والے موجود تھے۔ سعد رضی اللہ عنہ کے بارے میں انہوں نے خود ہی لکھ دیا ہے کہ وہ ایسا ہی سمجھتے تھے، اب ہم ان سے پوچھتے ہیں کہ وہ کسی ایک ایسے صحابی کا نام بتا دیں جس سے باسند صحیح حلال جانوروں کے پیشاب کو ناپاک کہنا ثابت ہو!!

دُعا ہے کہ اللہ تعالیٰ ہمیں حق کو سمجھنے اور اس پر ڈٹ جانے کی توفیق عطا فرمائے۔

جاری ہے.....

آمین!

